

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	050013105002020180065601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ
Fecha de fallo:	23/10/2023
Decisión:	MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 25/10/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Edith Cecilia Hernández Restrepo
DEMANDADA	Colpensiones
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001310502020180065601
TEMAS	Reliquidación pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

AUTO

En atención al memorial aportado, se reconoce personería a la abogada MAYRENA MARTÍNEZ GONZÁLEZ, identificada con CC. 1.152.701.148 y portadora de la T.P. 331.069 del C.S. de la J.¹.En virtud de lo anterior, se entienden revocadas las sustituciones anteriores.

Ahora, el apoderado de la parte demandante solicitó se declare la calidad de sucesores procesales de la demandante EDITH CECILIA HERNANDEZ RESTREPO, a AURA CECILIA RESTREPO HERNÁNDEZ, DIANA CAROLINA RESTREPO HERNÁNDEZ y RAMIRO RESTREPO BUSTAMANTE, dado el fallecimiento de aquella.

Al efecto, el artículo 68 del Código General del Proceso, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, dispone:

¹ 02SegundaInstancia, 07SustProcesal2020180656

“Sucesión procesal. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente”.

Obra en el plenario el registro de defunción de EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO, cuyo deceso ocurrió el 16 de diciembre de 2021². La calidad de hijas de AURA CECILIA RESTREPO HERNÁNDEZ, DIANA CAROLINA RESTREPO HERNÁNDEZ se demuestra con los registros civiles de nacimiento³, y la de cónyuge de RAMIRO RESTREPO BUSTAMANTE con el registro civil de matrimonio⁴.

En ese orden, es viable acceder a la solicitud, por cuanto se acreditan claramente las condiciones previstas en el artículo 68 del C.G.P. y los solicitantes demostraron suficientemente su condición de herederos.

En este orden de ideas, se tiene a AURA CECILIA RESTREPO HERNÁNDEZ, DIANA CAROLINA RESTREPO HERNÁNDEZ y RAMIRO RESTREPO BUSTAMANTE como sucesores procesales de la demandante EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO.

² 02SegundaInstancia, 09SolicitudSucesiónProcesal20200180656, pag 11

³ 02SegundaInstancia, 09SolicitudSucesiónProcesal20200180656, Pág. 15 y 16

⁴ 02SegundaInstancia, 09SolicitudSucesiónProcesal20200180656, Pág. 13

SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**, con quien se recompone la Sala de Decisión como consecuencia del impedimento presentado por la Magistrada LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE profiere sentencia escrita al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 del Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda⁵

EDITH CECILIA HERNÁNDEZ DE RESTREPO formuló demanda contra COLPENSIONES para obtener: **i)** el reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de vejez, con fundamento en el IBL real que es superior al de la Resolución 16711 del 1°. de septiembre de 2010; **ii)** la indexación de las mesadas pensionales a reajustar; y **iii)** las costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que cotizó un total de 1.610 semanas, nació el 22 de enero de 1952, por lo que, al 1 de abril de 1994, tenía más de 42 años y estaba afiliada al ISS, lo que la hace beneficiaria del régimen de transición. COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución 016711 del 1°. de septiembre de 2010, con fundamento en la Ley 791 de 2003, con una tasa de reemplazo del 79,18%. Como no fue reconocida la prestación con el régimen de transición, ya que se había pasado a la AFP COLFONDOS, demandó al ISS ya que consideraba que su tasa de reemplazo debía ser del 90%.

El Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín, absolvió del reajuste; sin embargo, el Tribunal Superior de Medellín revocó la sentencia y condenó al ISS

⁵ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteCompleto. Pdf. Pág. 3 a 5.

al reconocimiento y pago de la pensión con el 90% del IBL, tras considerar que era beneficiaria del régimen de transición, conforme al Decreto 758 de 1990. No obstante, la pensión sigue siendo deficitaria, ya que el IBL es inexacto, aspecto sobre el cual no se efectuó pronunciamiento en la sentencia mencionada.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁶⁷

COLPENSIONES indicó que mediante Resolución GNR 197198 del 2 de julio de 2015, cumplió lo dispuesto en la sentencia del Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín. Así, liquidó la pensión de vejez de la demandante con un IBL de \$1.422.289 a la que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, para una mesada de \$1.280.060 para el 10 de febrero de 2010. En ese sentido, se opuso a la totalidad de las pretensiones, dado que considera que el IBL es correcto. Excepcionó: falta de causa para demandar, compensación, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁸

El 25 de marzo de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín condenó a COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez causada entre el 30 de octubre del 2015 y el mes de marzo del 2022. Determinó un retroactivo pensional de \$7.922.650 y una mesada de \$2.103.426 para el año 2022, a la cual se deben realizar los incrementos anuales. Reconoció la indexación del retroactivo pensional, cuyo valor se liquidará hasta el momento efectivo del pago, declaró próspera de manera parcial la excepción de prescripción y condenó en costas a COLPENSIONES, con unas agencias en derecho de \$500.000.

Fundamentó su decisión en que el IBL aplicable por regla general es el de los 10 últimos años, excepto para aquellos afiliados que reúnan 1.250 semanas

⁶ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteCompleto. Pdf. Pág. 25 a 26

⁷ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág. 60/63

⁸ 01PrimeraInstancia, 10AudienciaFallo

cotizadas, lo cual ocurre en este caso, por lo que se debe determinar dicho IBL con el promedio del salario de los 10 últimos años o, en su defecto, con el promedio de toda la vida laboral, según lo que resulte más favorable.

Realizados los cálculos correspondientes, encontró que, con el promedio de toda la vida laboral, el IBL corresponde a \$1.026.009 y con el promedio de los últimos 10 años, es de \$1.493.438. En ese sentido, indicó que el más favorable para la actora es el de los últimos 10 años, razón por la que es el que se debe tener en cuenta.

Señaló que la demandante reunió un total de 1.570,86 semanas, por lo que conforme al artículo 20 del Decreto 758 de 1990, la tasa de reemplazo es el 90%, punto sobre el cual no existe discusión, por existir cosa juzgada. Aplicó al IBL liquidado por el despacho (\$1.493.438. -promedio de los últimos 10 años-), la referida tasa de reemplazo, lo que generó una mesada pensional inicial por valor de \$1.344.095, que resulta inferior a la reconocida por COLPENSIONES (\$1.280.060), razón por la que ordenó la reliquidación deprecada. Tuvo como fecha de reconocimiento el 10 de febrero de 2010; sin embargo, como la reclamación administrativa se presentó el 30 de octubre de 2018 y la demanda se radicó el 19 de noviembre de 2018, adujo que prescribieron los reajustes solicitados con anterioridad al 30 de octubre del año 2015.

Recurso de apelación

COLPENSIONES solicitó revocar la sentencia de instancia, toda vez que el IBL y el porcentaje que aplicó corresponde a las disposiciones legales y las semanas reportadas en la historia laboral de la actora; en especial, dio cabal cumplimiento al artículo 21 de la Ley 100 de 1993 para la consecución de la tasa de reemplazo. También se cumplió con lo estipulado en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993. La tasa de reemplazo es entre el 80% y el 70,5% lo que indica que el porcentaje adicional existente entre esos extremos aun cuando se acrediten más semanas, no podrá ser superior al 80%.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

En esta sede, solo la parte demandada, describió oportunamente el traslado para alegar de conclusión⁹.

Reiteró los argumentos esgrimidos en el recurso de apelación en cuanto a que el reajuste pretendido por la accionante no procede, toda vez que al dar cumplimiento a la sentencia del Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, se reliquidó y otorgó una mesada con la tasa de reemplazo del 90% con respecto al IBL. En ese sentido, adujo que no hay lugar a modificar la liquidación de la pensión de vejez. Así pues, solicitó que se revoque la decisión tomada en primera instancia y, en su lugar, se declare la inexistencia de la obligación de reliquidar la prestación económica.

II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala surge de lo plasmado en el recurso de apelación, según lo disponen los artículos 66 y 66A del CPTSS. Igualmente, se surte el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la entidad accionada, la Sala debe determinar: **a)** si procedente la reliquidación de la mesada pensional de la demandante. En caso afirmativo, se decidirá **b)** si hay lugar a indexar el valor de la condena.

Hechos relevantes probados documentalmente

- EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO nació el 22 de enero de 1952¹⁰.

⁹ 02SegundaInstancia; 08AlegatosColpensiones2020180656

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteAdministrativo; 00062948000000032501672000301A

- Mediante Resolución No. 16711 del 1º. de septiembre de 2010¹¹ el ISS le reconoció la pensión de vejez, en aplicación de la **Ley 797 de 2003**. Tuvo en cuenta para ello un IBL de \$1.361.468, al que se aplicó una tasa de reemplazo del 79.18%, lo que generó una mesada pensional de **\$1.078.010**, a partir del 1º. de octubre de 2010.
- Mediante Resolución 025292 del 13 de septiembre de 2012¹² el ISS modificó la decisión anterior, ordenó la reliquidación de la mesada pensional por ser la actora beneficiaria del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ante lo cual se debían aplicar las disposiciones contempladas en el Decreto 758 de 1990.

Con base a lo anterior, la administradora de pensiones liquidó un IBL de **\$1.477.074 de los 10 últimos años**, y aplicó una tasa de reemplazo del 90%, lo que le generó una mesada pensional de **\$1.329.367** para el año 2010.

- Mediante Resolución GNR 197198 del 2 de julio de 2015¹³ COLPENSIONES ordenó el cumplimiento de la sentencia emitida en el proceso adelantado en el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín e indicó que la pensión de la demandante debía ser disminuida de manera retroactiva desde el año 2010; por lo que liquidó una mesada pensional de **\$1.280.060** para ese año, **tuvo en cuenta un IBL de \$1.422.289** y aplicó una tasa de reemplazo del 90%.
- La actora solicitó a la entidad accionada la reliquidación de la pensión de vejez el 30 de octubre de 2018¹⁴.

En la providencia de primera instancia, la A quo no encontró configurada la cosa juzgada respecto al proceso con radicado 050013105021201100026, tramitado por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, toda vez que solo se

¹¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteCompleto; Pág. 14 -17

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteAdministrativo

¹³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteCompleto; Pág. 40 - 49

¹⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteCompleto; Pág. 9 -10

cumplía con el requisito de identidad de partes y no con la identidad de causa y objeto.

Así pues, previo a emitir pronunciamiento, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, se analizará si se configura dicha figura frente al referido proceso tramitado por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín¹⁵ y conocido en segunda instancia por la Sala Dieciséis de Decisión Laboral¹⁶.

La cosa juzgada se regula en el artículo 303 del CGP y para su procedencia se requiere:

Identidad de objeto, se refiere a lo pedido, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la que se pretende aplicar la cosa juzgada.

Identidad de causa pretendi, este elemento refiere a las circunstancias fácticas que ocasionan la formulación de la demanda.

La identidad de partes supone la concurrencia al proceso que se pretende declarar la cosa juzgada, de las partes sobre las cuales ya hubo una decisión vinculante en una decisión previa.

Conforme a las pruebas obrantes en el expediente, encuentra esta Sala que le asiste razón a la A quo al no declarar la cosa juzgada, pues si bien en ambos litigios¹⁷, existe identidad de partes, no se observa que haya identidad de causa, ni objeto, en tanto allí la demandante pretendía la recuperación del régimen de transición y la consecuente aplicación de una tasa de reemplazo del 90%, conforme al Decreto 758 de 1990, mientras que la discusión planteada en el caso sub lite se dirige al aumento del IBL, asunto que no fue controvertido en aquel proceso, pues no se señaló si procedía la aplicación del artículo 21 de la Ley 100

¹⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteAdministrativo; GDJ-SEN-PI-2016_10644110-20160912111105 (2)

¹⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteAdministrativo; GDJ-SEN-SI-2016_10644110-20160912111105 (2)

¹⁷ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteAdministrativo; GDJ-SEN-PI-2016_10644110-20160912111105 (2) y GDJ-SEN-SI-2016_10644110-20160912111105 (2)

de 1993, o en su defecto el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ni se discutió el promedio salarial.

Bajo ese contexto resulta procedente confirmar la sentencia en este punto.

Ahora, es importante precisar que en la Resolución 025292 del 13 de septiembre de 2012, la entidad de seguridad social reliquidó de oficio la pensión de vejez de la demandante, con el IBL de los 10 últimos años **-\$1.477.074-** y aplicó la tasa de reemplazo del 90%, para una mesada pensional de **\$1.329.367** al año 2010.

Por su parte, la Resolución GNR 197198 del 2 de julio de 2015, se profirió por la entidad en aras de acatar la sentencia emitida por el Juzgado 21 laboral del Circuito de Medellín, confirmada y revocada por este Tribunal. En dicho acto administrativo, se liquidó el IBL en **\$1.422.289** y con la misma tasa de reemplazo, determinó una mesada pensional de **\$1.280.060** para el 2010. Sin embargo, no es clara la modificación al IBL, pues no se indica el modo en que fue calculado, si este pertenece al promedio de toda la vida o al de los últimos 10 años. Tampoco resulta claro el motivo por el que se desmejoró el IBL y a su vez la mesada pensional.

Así, como la determinación del IBL no fue analizada en el proceso con radicado 05001310502120110002600; resulta necesario emitir un pronunciamiento de fondo sobre el tema.

La actora causó los requisitos para acceder al reconocimiento de pensión de vejez en el año 2010 y según la historia laboral aportada por COLPENSIONES, registra 1.570,86 semanas cotizadas entre el 10 de diciembre de 1971 y el 30 de abril de 2010, por lo que el IBL debe ser calculado con las 2 opciones permitidas por el artículo 21 de la ley 100 de 1993, al contar con más de 1.250 semanas.

Liquidado el IBL por la Sala, con base en la norma referida, es decir, tanto con el promedio indexado de toda la vida laboral como con el promedio indexado de los últimos diez años cotizados, se halló que el primero asciende a \$1.025.929 y

el segundo a \$1.493.438, con lo que es último es el más favorable y es superior al determinado por COLPENSIONES.

Se aplicó una tasa de remplazo del 90%, como lo definió la entidad de seguridad social en las Resoluciones 025292 del 13 de septiembre de 2012 y GNR 197198 del 2 de julio de 2015, lo cual arrojó una primera **mesada pensional para 2010 de \$1.344.095**, que también es superior a la reconocida por COLPENSIONES. En consecuencia, entre la mesada determinada en el 2015 y la acá liquidada, existe una diferencia de \$64.035 para el año 2010.

	Resolución 025292 del 13 de septiembre de 2012	Resolución GNR 197198 del 02 de julio de 2015	Liquidación realizada por la Sala
IBL	\$1.477.074	\$1.422.289	\$1.493.438
Mesada 2010	\$1.329.367	\$1.280.060	\$1.344.095

Prescripción

La juez A-quo determinó la procedencia de los reajustes desde el 10 de febrero de 2010; sin embargo, como la reclamación administrativa se presentó el 30 de octubre de 2018 y la demanda se radicó el 19 de noviembre de 2018, adujo que prescribieron lo mayores valores anteriores al 30 de octubre de 2015.

Esta conclusión luce acertada, ya que al haber reclamado la demandante el reajuste de su mesada el 30 de octubre de 2018¹⁸, prescribieron todos aquellos causados con antelación al 30 de octubre de 2015, en los términos previstos por los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Toda vez que la demandante falleció el 16 de diciembre de 2016¹⁹, COLPENSIONES adeuda a la masa sucesoral la suma de SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$7.500.420), por concepto de retroactivo causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 30 de octubre de 2015 y el 15 de diciembre de 2021, así:

¹⁸ 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteCompleto; Pág. 9 -10
¹⁹ 01SegudnalInstancia; 09SolicitudSucesiónProcesal2020180656; Pág. 11

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2010	3,17%	\$ 1.280.060	\$ 1.344.095	\$ 64.035	0	\$ -
2011	3,73%	\$ 1.320.638	\$ 1.386.703	\$ 66.065	0	\$ -
2012	2,44%	\$ 1.369.898	\$ 1.438.427	\$ 68.529	0	\$ -
2013	1,94%	\$ 1.403.323	\$ 1.473.524	\$ 70.201	0	\$ -
2014	3,66%	\$ 1.430.548	\$ 1.502.111	\$ 71.563	0	\$ -
2015	6,77%	\$ 1.482.906	\$ 1.557.088	\$ 74.182	2,033333	\$ 150.837
2016	5,75%	\$ 1.583.298	\$ 1.662.503	\$ 79.205	14	\$ 1.108.863
2017	4,09%	\$ 1.674.338	\$ 1.758.097	\$ 83.759	14	\$ 1.172.623
2018	3,18%	\$ 1.742.819	\$ 1.830.003	\$ 87.184	14	\$ 1.220.583
2019	3,80%	\$ 1.798.240	\$ 1.888.197	\$ 89.957	14	\$ 1.259.397
2020	1,61%	\$ 1.866.573	\$ 1.959.949	\$ 93.375	14	\$ 1.307.255
2021	5,62%	\$ 1.896.625	\$ 1.991.504	\$ 94.879	13,50	\$ 1.280.862
					TOTAL	\$ 7.500.420

De este retroactivo pensional, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁰.

Conforme lo anterior, se MODIFICARÁN los numerales primero y segundo de la sentencia, en el sentido de condenar a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la masa sucesoral de EDITH CECILIA HERNANDEZ DE RESTREPO la suma de SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$7.500.420), por concepto de retroactivo causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 30 de octubre de 2015 y el 15 de diciembre de 2021.

²⁰ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

Indexación

El deudor debe satisfacer las obligaciones a su cargo, en el valor que le corresponde, para ello ha de conjurarse el impacto de elementos como la inflación que deprecian la moneda colombiana. Por tanto, se dispondrá la indexación de lo adeudado por concepto de mesadas pensionales, se aplica con la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada mesada;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestación periódica.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

Finalmente, se debe tener en cuenta que COLPENSIONES reconoció a RAMIRO RESTREPO BUSTAMANTE la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento de su esposa EDITH CECILIA HERNANDEZ DE RESTREPO, a partir del 16 de diciembre de 2021 -Resolución SUB 192391 del 22 de julio de 2022²¹; sin embargo, no se ordenará el reajuste o la reliquidación de la pensión de sobreviviente, toda vez que la demanda versó solamente sobre el IBL de la pensión de vejez de EDITH CECILIA HERNÁNDEZ DE RESTREPO

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por

²¹ 01SegudnaInstancia; 09SolicitudSucesiónProcesal2020180656; Pág. 5 a 10

haberse causado lo pretendido en la demanda. No se pronuncia la Sala en torno a la forma en que operó la prescripción, por no haber sido objeto de apelación por la activa.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES por no haber salido adelante el recurso. Como agencias en derecho se tasa la suma de un SMLMV para 2023.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. MODIFICAR los numerales primero y segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de marzo de 2022 dentro del proceso ordinario laboral promovido por EDITH CECILIA HERNÁNDEZ RESTREPO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, en el sentido de condenar a COLPENSIONES reconocer y pagar a la masa sucesoral de EDITH CECILIA HERNÁNDEZ DE RESTREPO la suma de SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$7.500.420), por concepto de retroactivo causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 30 de octubre de 2015 y el 15 de diciembre de 2021.

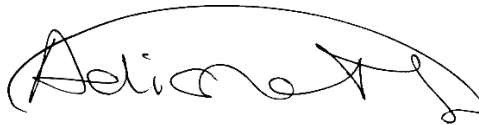
Las sumas deberán ser indexadas a la fecha del pago efectivo, en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

Se autoriza a la demandada a **descontar** del retroactivo del reajuste de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

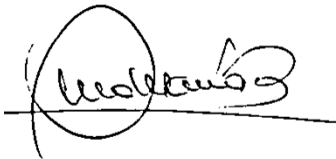
SEGUNDO: Costas a cargo de COLPENSIONES, en esta instancia se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV para 2023.

Notifíquese por edicto esta decisión y devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL 10 ÚLTIMOS AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-nov-99	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	30-abr-10		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-99	30-nov-99	\$ 600.000	30	\$ 1.172.776	\$ 9.773	2009	71,20	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 600.000	30	\$ 1.172.776	\$ 9.773	2009	71,20	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 660.000	30	\$ 1.181.025	\$ 9.842	2009	71,20	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 730.000	30	\$ 1.201.200	\$ 10.010	2009	71,20	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 730.000	30	\$ 1.115.877	\$ 9.299	2009	71,20	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 730.000	30	\$ 1.115.877	\$ 9.299	2009	71,20	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 730.000	30	\$ 1.115.877	\$ 9.299	2009	71,20	2001	46,58

1-abr-02	30-abr-02	\$ 798.000	30	\$ 1.219.822	\$ 10.165	2009	71,20	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 900.000	30	\$ 1.375.739	\$ 11.464	2009	71,20	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03					2009	71,20	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 900.000	30	\$ 1.285.825	\$ 10.715	2009	71,20	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.800.000	30	\$ 2.571.650	\$ 21.430	2009	71,20	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04					2009	71,20	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 970.483	30	\$ 1.302.016	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 970.482	30	\$ 1.302.015	\$ 10.850	2009	71,20	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.940.828	30	\$ 2.603.847	\$ 21.699	2009	71,20	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04					2009	71,20	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2009	71,20	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 970.482	30	\$ 1.234.167	\$ 10.285	2009	71,20	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.200.000	30	\$ 2.797.751	\$ 23.315	2009	71,20	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05					2009	71,20	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98

1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.100.000	30	\$ 1.398.875	\$ 11.657	2009	71,20	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.100.000	30	\$ 1.334.104	\$ 11.118	2009	71,20	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 1.300.000	30	\$ 1.576.668	\$ 13.139	2009	71,20	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.600.000	30	\$ 1.940.514	\$ 16.171	2009	71,20	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.600.000	30	\$ 1.940.514	\$ 16.171	2009	71,20	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 1.600.000	30	\$ 1.940.514	\$ 16.171	2009	71,20	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.600.000	30	\$ 1.940.514	\$ 16.171	2009	71,20	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07					2009	71,20	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.600.000	30	\$ 1.857.344	\$ 15.478	2009	71,20	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.600.000	30	\$ 1.757.284	\$ 14.644	2009	71,20	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80

1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.600.000	30	\$ 1.632.029	\$ 13.600	2009	71,20	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.600.000	30	\$ 1.600.000	\$ 13.333	2009	71,20	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.600.000	30	\$ 1.600.000	\$ 13.333	2009	71,20	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.600.000	30	\$ 1.600.000	\$ 13.333	2009	71,20	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.600.000	30	\$ 1.600.000	\$ 13.333	2009	71,20	2009	71,20

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	11394
TOTAL SEMANAS	1627,71

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.493.438,70
Semanas Cotizadas	1.627,71
Tasa de reemplazo	90,00%
Valor pensión	\$ 1.344.095